Утверждаю:
Руководитель МКУ «ЦРО»
_____ Л.Н.Пушкарская
08.09.2025

Анализ работы тьютора
ГМО учителей информатики МО г. Горячий Ключ Касаткина И.И.
за 2024–2025 учебный год

1. Введение

Цель анализа: Оценка эффективности тьюторского сопровождения и качества подготовки учащихся МО г. Горячий Ключ по информатике на основе результатов государственной итоговой аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) 2025 года.

В 2024-2025 учебном году тьюторское сопровождение осуществлялось учителем МАОУ «СОШ № 6» Касаткиным Ильёй Ивановичем. Основной задачей тьютора являлось организационно-методическое сопровождение педагогов, диссеминация передового опыта и повышение качества образования по предмету.

2. Анализ результатов ОГЭ по информатике (9 классы)

Анализ проводился на основе протокола проверки результатов ОГЭ. Всего в протоколе представлены данные по 134 учащимся из образовательных учреждений города.

2.1. Общая успеваемость и качество знаний

Общие показатели по городу (на основе предоставленных данных):

Всего участников	"5" (отл.)	"4" (хор.)	"3" (уд.)	"2" (неуд.)	Успеваемость, %	Качество знаний, % (4 и 5)
134	20	47	50	17	87,3%	50,0%

Вывод: Успеваемость по городу составила 87,3%, качество знаний – ровно 50%. 17 учащихся (12,7%) не справились с работой, получив оценку «2».

2.2. Результаты в разрезе образовательных учреждений (ОУ)

Статистика по школам:

Код ОУ	Всего уч.	"5"	"4"	"3"	"2"	Успеваемость, %	Качество, %
501	20	5	9	5	1	95,0%	70,0%
502	13	4	5	3	1	92,3%	69,2%

503	24	2	7	12	3	87,5%	37,5%
504	8	1	3	4	0	100,0%	50,0%
505	2	0	1	0	1	50,0%	50,0%
506	34	3	9	15	7	79,4%	35,3%
507	3	1	1	1	0	100,0%	66,7%
508	5	0	3	1	1	80,0%	60,0%
509	5	1	0	4	0	100,0%	20,0%
511	8	0	1	4	3	62,5%	12,5%
515	10	2	2	4	2	80,0%	40,0%
598	2	0	0	2	0	100,0%	0,0%
Итого	134	20	41	55	18	87,3%	45,5%

Анализ: Наибольшее количество учащихся сдавало экзамен в ОУ 506 (34 чел.) и ОУ 503 (24 чел.). Самый высокий процент качества показали ОУ 501 (70%) и ОУ 502 (69,2%). Вызывают тревогу результаты ОУ 511 (качество 12,5% при успеваемости 62,5%) и ОУ 505 (успеваемость 50%). В ОУ 598 все вое учащихся сдали на «3» (качество 0%).

2.3. Выполнение заданий части 2 (с развернутым ответом)

Анализ показывает, что основная проблема учащихся 9-х классов заключается в выполнении заданий с развернутым ответом (часть 2), которые оцениваются в 2-3 балла.

Максимальный балл за часть 2 (7 баллов) получили единицы.

Большинство учащихся имеют низкие результаты по второй части, часто ограничиваясь 0-2 баллами из 7 возможных.

Задания, оцениваемые в 3 балла (№2 в протоколе), вызвали наибольшую сложность практически у всех учащихся, за исключением высокобалльников.

3. Анализ результатов ЕГЭ по информатике (11 классы)

Анализ проводился на основе протокола проверки результатов ЕГЭ (КЕГЭ). Всего в протоколе представлены данные по 48 учащимся.

3.1. Общие показатели

Всего участников	Средний первичный балл	Средний тестовый балл	Минимальный тестовый балл (порог)	Макс. тестовый балл
48	12.8	55.4	14	98

Порог в 40 баллов (условный минимум для поступления в вузы) преодолели 35 человек (72,9%).

13 человек (27,1%) показали результат ниже 40 тестовых баллов.

3.2. Результаты в разрезе ОУ и классов

Наибольшее количество высокобалльников (тестовый балл 80+) сосредоточено в ОУ 501 (класс 11Б) и ОУ 502 (класс 11Б).

Код ОУ	Всего уч.	Средний тестовый балл	Кол-во уч. с баллом < 40	Кол-во уч. с баллом 80+
501	10	61.5	2	4
502	12	62.0	2	3
503	9	55.0	3	0
504	9	50.2	3	0
506	4	47.8	2	0
510	4	43.0	1	0
Итого	48	55.4	13 (27%)	7 (14.5%)

Анализ: Лидерами по подготовке к ЕГЭ являются ОУ 501 и 502. В ОУ 503, 504, 506 и 510 наблюдается большое количество учащихся, не преодолевших минимальный порог, что говорит о недостаточной работе с группой "риска" либо о позднем начале подготовки.

3.3. Выполнение заданий высокого уровня сложности

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания на анализ алгоритмов и программирование (задания повышенного и высокого уровня сложности), что отражается в остатке символов `-` и `0` во второй половине ответов. Успешное выполнение этих заданий (признак `+` в конце строки) характерно только для учащихся, набравших >80 баллов (Гайнуллин А., Сафарян А., Сергеев С., Якимов Н. и др.).

4. Выводы о работе тьютора Касаткина И.И.

Проанализировав результаты ГИА-2025, можно сделать следующие выводы о работе тьютора МО:

1. Дифференциация результатов: Наблюдается значительный разрыв в качестве подготовки между ОУ. Школы с высокими результатами (№ 501, 502) стабильно показывают качество выше среднего, в то время как ряд школ (№ 506, 511, 515) демонстрируют низкие показатели как на ОГЭ, так и на ЕГЭ.

2. Работа с практической частью: Проблема выполнения заданий с развернутым ответом (часть 2 ОГЭ, задачи по программированию в ЕГЭ) остается актуальной для большинства учащихся города. Это указывает на недостаточное количество практико-ориентированных занятий в некоторых

ОУ либо на недостаточный уровень преподавания алгоритмизации и программирования.

3. Снижение доли неуспевающих: Несмотря на наличие "двоечников" (17 на ОГЭ, 13 на ЕГЭ ниже порога), их доля не является критической для города в целом. Однако работа по предотвращению неудовлетворительных результатов должна быть усилена.

4. Эффективность тьюторства: Учитывая, что тьютор представляет МАОУ «СОШ № 6» (код ОУ 506), обращает на себя внимание результат этой школы на ОГЭ (качество всего 35,3% при количестве учащихся 34 человека) и низкий средний балл на ЕГЭ (47,8). Это может свидетельствовать о том, что работа тьютора в большей степени была направлена на организационное и методическое сопровождение других школ в ущерб подготовке учащихся собственного ОУ, либо о наличии объективных причин (сложный контингент, малое количество часов).

5. Рекомендации на 2025-2026 учебный год

На основе проведенного анализа тьютору Касаткину И.И. рекомендуется:

1. Адресная помощь: Организовать цикл семинаров-практикумов для учителей школ, показавших низкие результаты (ОУ 506, 511, 505, 515), с целью трансляции опыта работы школ-лидеров (ОУ 501, 502).

2. Усиление практической части: Провести мастер-классы по методике решения задач второй части ОГЭ и задач по программированию (ЕГЭ). Создать банк заданий для отработки практических навыков.

3. Работа с "группой риска": Разработать совместно с педагогами дорожные карты по подготовке слабоуспевающих учащихся к ГИА, сделав упор на достижение минимального порога.

4. Повышение квалификации: Организовать взаимопосещения уроков информатики в школах с высокими результатами. Инициировать прохождение курсов повышения квалификации педагогами, чьи ученики стабильно показывают низкие результаты.

Заключение: Работу тьютора методического объединения учителей информатики г. Горячий Ключ Касаткина Ильи Ивановича за 2024-2025 учебный год можно признать удовлетворительной. Основные задачи, поставленные перед объединением, выполнены. Однако выявленные проблемные зоны (низкое качество в отдельных ОУ, сложности с выполнением практической части экзаменов) требуют особого внимания и коррекции методической работы в новом учебном году.