Утверждаю:
Руководитель МКУ «ЦРО»
Л.Н.Пушкарская
15.08.2025

Отчёт о работе тьютора по русскому языку за 2024-2025 учебный год

Работа тьютора велась в тесном контакте с работой городского и школьных МО учителей-словесников согласно представленному плану. В августе обсудили вопрос «Результаты итоговой аттестации учащихся в 2023-2024 учебном году и пути совершенствования работы по подготовке к ЕГЭ-2025, ОГЭ-2025». Кроме того, был сделан анализ наиболее типичных ошибок и затруднений учащихся по результатам ГИА 2024 года. В 2025 году произошли изменения в структуре сочинения по типу ЕГЭ, была упорядочена система оценки сочинения, поэтому особое внимание было обращено на эти вопросы и на задание №22 ЕГЭ, которое тоже претерпело изменения. Были изучены методические рекомендаций ГБУ ИРО Краснодарского края по русскому языку и литературе на 2024-2025 учебный год.

Уже в сентябре нового учебного года учащиеся были познакомлены с демоверсиями. Чтобы работа была эффективной, в каждой школе созданы банки заданий и тренировочных упражнений. В 1 четверти в 9-х классах изучены приёмы компрессии текста при подготовке к сжатому изложению в 9-х классах и проведены соответствующие диагностические работы. В 11 классах большое внимание уделялось особенностям работы над итоговым сочинением по литературе, было проанализированы основные направления итогового сочинения, в каждой школе проведены обучающие и репетиционные сочинения.

По итогам 1 четверти были выявлены учащиеся категории «группы риска», с целью составления дорожной карты по ликвидации «пробелов» в подготовке к итоговой аттестации. В выпускных классах систематически проводятся тренинги по подготовке к ЕГЭ, деловая игра «Сдаём ЕГЭ», «Сдаём ОГЭ». В конце 1 полугодия на заседании МО рассматривались вопросы «Эффективные методы подготовки учащихся к выполнению трудных заданий ЕГЭ», где особое внимание вызвали «капканы» и «ловушки» ЕГЭ, встречающиеся в отдельных вариантах. В 9-х классах шла подготовка к устному собеседованию, отрабатывались навыки осмысленного чтения и пересказа текста с привлечением дополнительной информации.

Тарасова О.Г. и Гуляева В.И. прошли обучение на курсах тьюторов, которые проводились в октябре 2024 года и приняли участие в работе по обмену опытом. Открытые уроки в ходе курсов дали три учителя: **Гуляева В.И.** «Анализ сочинений по типу ЕГЭ-2025» - 11а класс**, Иутина С.В.** «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» - 9в класс**, Колосова Н.Е.** «Основные нормы употребления однородных членов предложения» - урок по ФГОС в 11а классе. Проведённые уроки получили высокую оценку присутствующих.
Внимание учителей во втором полугодии сосредоточилось на диагностических работах, призванных выявить уровень подготовки к ЕГЭ и устранения имеющихся «пробелов» и ошибок в трудных заданиях. Особое внимание уделялось работе с учащимися «группы

риска», а также с претендентами на медаль. С этой целью давались разноуровневые задания, все школы города приняли участие в краевой работе по типу ЕГЭ. Анализ контрольных работ показывает, что результаты ЕГЭ во многих школах были прогнозируемы, они почти совпадают с результатами реального ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024-1025 учебном году

ЕГЭ по русскому языку в школах города сдавали **266 человек и 15 человек, обучавшихся экстерно. Средний балл в 2025 году составил 58,8** (это ниже, чем в среднем **по России - 60,7** и ниже среднего **по краю – 63,6).** Средний балл по школам распределился следующим образом:

СОШ №1 – 60, 9 (59 человек)
СОШ №2 – 69,4 (45 человек)
СОШ №3 – 57,3 (53 человека)
СОШ №4 – 41,4 (42 человека)
СОШ №6 – 38,4 (37 человек)
СОШ №8 – 65,0 (4 человека)
СОШ №10 – 51, 6 (22 человека)

Анализ тестовых баллов показывает, что высокие баллы (**81 балл и выше)** в городе поучили **26 человек**, что составило 9,8%.

СОШ№1 – 10 человек (16,9%, максимальный балл 97)
СОШ№2 – 8 человек (16,3%, максимальный балл 94)
СОШ№3 – 3 человека (5,7%, максимальный балл 86)
СОШ№4 – 2 человека (5,8%, максимальны балл 91)
СОШ№6 – 2 человека (16,9%, максимальный балл 81)
СОШ№8 – 1 человек (25%, максимальный балл 83)

Не подтвердили медали, то есть набрали менее 70 баллов 12 человек:
(СОШ№1 – 2 человека, СОШ№2 – 1 человек, СОШ №3 – 5 человек, СОШ №4 – 2 человека, СОШ№6 – 2 человека).

Анализ сочинений ЕГЭ показывает, что все выпускники смогли правильно обозначить позицию автора по проблеме предложенного текста. Успешно справились учащиеся и с **комментарием к позиции автора**: максимальные 3 балла за комментарий получили 46% выпускников, 2 балла – более 50%.

Анализ правописной грамотности показывает, что написали сочинение без орфографических ошибок 47% выпускников, 0 баллов за орфографию получили всего 2 человека, то есть 0,03% учащихся. Но пунктуационная грамотность по-прежнему вызывает трудности: написали сочинение без пунктуационных ошибок 10 человек, получили 0 баллов, то есть допустили 5 и более ошибок 11 человек (18%).

О недостаточном владении культурой речи говорит анализ выполнения **задания №8**, связанного с интерпретацией грамматических ошибок: высшие 2 балла получили 20 человек, то есть 34%, не справились с этим заданием 27 человек, то есть 46%. С другим «дорогим» заданием №22 (анализ средств выразительности) справились примерно так же: 2 балла – 40%, 1 балл – 20%, не справились с заданием 40% выпускников.

Легче других оказались для учащихся задания, которые предполагали только один правильный ответ. Задание №6 по лексике выполнено на 90%, №7 (форы слова) на 88%,

№5 (паронимы) на 66%. Задание №4 (ударение) выполнили правильно 65%.
Несмотря на то, что орфографическую грамотность сочинений повысилась, больше всего трудностей в этом году вызвали тестовые задания по орфографии: с ними справились примерно 46% выпускников. **Причина ошибок** в том, что блок орфографии в целом значительно усложнился. Слов, с которыми надо поработать, стало не пять, а десять, нужных ответов может быть 2 или 3, а в некоторых вариантах 4. Возможно, это вызвано также тем, что основные темы по морфологии и орфографии пришлись на годы обучения, связанные с пандемией. Кроме того, сказалась недостаточная начитанность учащихся: незнание лексического значения отдельных слов, неумение видеть их морфемный состав. Значительно расширился список орфограмм – например, в задании №11 (правописание суффиксов), которое выполнено на 20%.
С заданиями по пунктуации справились следующим образом:
№16 (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) справились – 60%
№17 (знаки препинания в предложении с обособленными членами) – 76%
№18 (вводные слова и обращения) – 49%
№19 (пунктуация в сложноподчинённом предложении) – 61%
№20 (пунктуация в предложении с разными видами связи) – 52%
Причины ошибок связаны с неумением правильно находить грамматическую основу предложения, делить предложение структурно, учитывать место причастного оборота по отношению к определяемому слову, видеть однородные члены, место придаточного по отношению к главному предложению.
Трудности вызвало задание **№21** (пунктуационный анализ текста), с которым справились только 37% выпускников. Задание требует определения роли указанного в задании знака препинания, что очень непросто, потому что такие знаки, как тире и запятая, имеют 14-15 функций.
С заданиями по анализу «большого» справились следующим образом:
№23 Смысловая и композиционная целостность текста справились 47 человек, 80%
№24 Функционально-смысловые типы речи – 36 человек, 51%
№25 Лексический анализ слова – 45 человек. 76%
№26 Средства связи между предложениями текста – 27 человек, 46%
Эти задания проверяют умение определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать причинно-следственную связь между предложениями. Трудности при выполнении данных заданий связаны с незнанием отличительных особенностей функционально-смысловых типов речи и неумением внимательно анализировать текст. Об этом же говорит слабое выполнение **задания №3** (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), в котором уровень выполнения составил всего 30%.

Выводы
Средний балл значительно снизился, начиная с 2024 года, и это связано с новой шкалой перевода первичных баллов в тестовые: за каждую ошибку стали снимать не 1 и не 2 балла, как раньше, а 2 – 3, т.е. «вес» ошибки увеличился. Значительно повысился уровень сложности отдельных заданий. Почти во всех заданиях появился множественный выбор ответов, расширен спектр предъявляемого языкового материала; в задания, требующие орфографического анализа, включены слова, не входящие в активный запас выпускников.

Уменьшилось количество баллов за задание №8 и №22 (бывшее 26), за задание 27 (комментарий к сочинению). Уменьшение количества первичных баллов привело к значительному увеличению «стоимости» одного первичного балла при переводе в стобалльную шкалу, то есть **«вес» ошибки увеличился** (в 2022 году – максимальный первичный балл – 58 баллов, в 2023 году – 54, в 2024 и 2025 годах – 50 баллов).
Кроме того, сказались последствия дистанционной формы обучения. Выпускники 2025 года, обучаясь в 6-7 классах, значительную часть учебного времени занимались дистанционно, что снизило возможность индивидуального сопровождения и контроля результатов обучения со стороны учителя. (Именно в этих классах изучается морфология и – в «привязке» к ней – орфография).
Тенденция к снижению среднего балла была очевидна еще в прошлом учебном году, однако в 2024-25 учебном году возникли изменения, «осложняющие жизнь» выпускникам. Это, прежде всего, необходимость **писать сочинение по-новому**. Составители КИМ-ов объясняют это стремлением к объективности и реалистичности результатов экзамена. Проблема текста указана, от участников требуется дать комментарий авторской позиции по ней. Раньше выпускникам предлагали самим определить одну из проблем, поставленных автором текста. Это давало возможность «притянуть» удобную для себя проблему и воспроизвести одно из заранее заготовленных сочинений по предельно обобщенной проблематике – объясняет Рособрнадзор в своих комментариях. Это исключило использование «шаблонных» работ.
Вместе с тем в пресс-службе отметили, что результаты школьников в заданиях на пунктуацию, лексику и фразеологию улучшились. Это подтверждает и анализ баллов выпускников нашего города.
И тем не менее складывается ощущение некоторой **искусственной дискриминации гуманитариев.** До 2023-24 учебного года экзамены по русскому языку и литературе были проще. Понятные задания, хорошо детализированные критерии. Это закономерно давало высокие результаты. И начали странные реформы. По литературе одна ошибка в задании стоит 5-6 баллов. Пропустил две — и у тебя уже меньше 90 баллов. 60 баллов по литературе сегодня считается приличным. Это даже психологически трудно принять. Ребята, которые в этом году сдавали профиль по математике, рассказали, что было тяжело, но в русском – еще хуже.

У учителей много вопросов **по первой части ЕГЭ**, а она, к сожалению, не публикуется после экзамена. Например, есть задание на орфографию в корне слова. Как правильно написать: «касатка» или «косатка», если речь про кита? Огромное количество весьма образованных взрослых не различают, что **косатка — это кит, а касатка — ласточка.** Есть архаичная лексика типа **«подьячий», «фельдъегерь»** или слово **«оргединица»** (даже ворд его подчёркивает). Эти слова редко встречаются в современном языке. Таких слов в заданиях ЕГЭ стало очень много. Но они проверяют **не кругозор** и умение грамотно выражать свои мысли, а **узкие сферы знания.** Для чего это делается? Чтобы уменьшить число высокобалльников по гуманитарным предметам. Вопрос о том, чтобы **разрешить публиковать реальные варианты** первой части ЕГЭ по русскому языку, поднимается давно. Чиновники в образовании на это отвечают: **некоторые материалы экзамена используются на следующий год тоже**, поэтому раскрывать их нельзя. Это можно прочитать и так: мы не хотим придумывать новые задания и не знаем, что делать, если начнут обсуждать возможные неточности и ошибки. Хотя посмотреть и разобрать свои

ошибки было бы полезно и самим детям: запомнил и живи дальше грамотным.
Количество сдающих литературу сократилось драматически: «Дети боятся, что просто не сдадут. Многие связывают это с тем, что на высоком уровне было сказано: **развелось гуманитариев, а у государства другие задачи.** Но такой подход вряд ли решит проблему дефицита технических кадров.
Но есть и ещё одна причина, о которой предпочитаю умалчивать. Раньше многие абитуриенты делали ставку именно на высокие баллы по русскому языку, чтобы пройти на желаемые специальности, например, если **профильные предметы (математика, физика) удаются не столь хорошо.** И зачастую на инженерные специальности поступали те, у кого выше баллы именно по русскому, а не по физике. Неслучайно **ректор МФТИ Дмитрий Ливанов** уже давно выступает за то, чтобы **учитывать ЕГЭ по русскому просто в виде зачета** при поступлении на технические направления. Но, видимо, пока власти решили не отменять, а усложнить (или изменить) привычные задания экзамена.

Предложения:

1) Продолжать повышать уровень читательской грамотности учащихся; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, правильно комментировать указанную в задании проблему, приводя убедительные примеры, раскрывающие позицию автора, объясняя их роль и смысловую связь между ними.
2) Учить находить аргументы для обоснования своей точки зрения, основываясь как на примерах из литературы, так и из окружающей жизни. Для этого необходимо на уроках русского языка и литературы уделять больше внимания тому, как связан изучаемый материал с другими предметами.
3) Начиная с 5 класса (и ранее) особое внимание уделять культуре речи учащихся, учить видеть и устранять речевые и грамматические недочёты, развивать умение создавать качественные тексты (сочинения) как в свободном формате, так и на основе исходного текста.
4) Опираться на текстоцентрический подход в обучении русскому языку; использовать для анализа тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности из классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и отличающиеся жанровым разнообразием.
5) Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ.
6) В работе с одаренными детьми шире использовать олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу, предоставлять им возможности для исследовательской деятельности, расширения лингвистического кругозора и повышения общей языковой культуры.
7) Шире использовать потенциал элективных курсов и консультаций; развивать электронную образовательную среду, позволяющую учащимся получать дополнительную информацию по предмету.
8) Организовать работу разноуровневых групп для подготовки к ЕГЭ.

9) На заседании методическом объединении учителей русского языка и литературы в каждой школе и городе обсудить результаты ГИА-2025 и вопросы, связанные с повышением качества чтения и практической грамотности учащихся.
10) Составить и утвердить план работы по подготовке к ГИА, основанный на анализе результатов ОГЭ, ЕГЭ-2025 года.

Анализ подготовила тьютор Гуляева В.И.