



Работа тьютора велась в тесном контакте с работой городского и школьных МО учителей-словесников согласно плану. В августе обсудили вопрос «Результаты итоговой аттестации учащихся в 2024-2025 учебном году и пути совершенствования работы по подготовке к ЕГЭ-2026, ОГЭ-2025». Кроме того, был сделан анализ наиболее типичных ошибок и затруднений учащихся по результатам ГИА 2025 года. В 2025 году произошли изменения в структуре сочинения по типу ЕГЭ, была упорядочена система оценки сочинения, поэтому тем, кто впервые готовит к ЕГЭ по новым требованиям, было предложено особое обратить на эти вопросы. Был изучен анализ результатов ГИА-2025 по Краснодарскому краю и методические рекомендации ГБУ ИРО по русскому языку и литературе на 2025-2026 учебный год.

Уже в сентябре нового учебного года учащиеся были познакомлены с демоверсиями ГИА-2026 года. Чтобы работа была эффективной, в каждой школе созданы банки заданий и тренировочных упражнений. В 1 четверти в 9-х классах изучены приёмы компрессии текста при подготовке к сжатою изложению в 9-х классах и проведены соответствующие диагностические работы. В 11 классах большое внимание уделялось особенностям работы над итоговым сочинением по литературе, были проанализированы основные направления итогового сочинения, в каждой школе проведены обучающие и репетиционные сочинения.

По итогам 1 четверти выявлены учащиеся категории «группы риска», с целью составления дорожной карты по ликвидации «пробелов» в подготовке к итоговой аттестации. В выпускных классах систематически проводятся тренинги по подготовке к ЕГЭ, деловая игра «Сдаём ЕГЭ», «Сдаём ОГЭ». В конце 1 полугодия на заседании МО рассматривались вопросы «Эффективные методы подготовки учащихся к выполнению трудных заданий ЕГЭ», где особое внимание вызвали «капканы» и «ловушки» ЕГЭ, встречающиеся в отдельных вариантах. В 9-х классах шла подготовка к устному собеседованию, отбатывались навыки осмысленного чтения и пересказа текста с привлечением дополнительной информации.

Тарасова О.Г. и Гуляева В.И. прошли обучение на курсах «Тьюторская деятельность по предмету «Русский язык и литература с учителями в соответствии с обновлёнными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам», которые проводились в октябре 2025 года. и приняли участие в работе по обмену опытом. Кроме того, к работе курсов были приглашены все учителя-словесники города, работающие в выпускных классах, которые не только посмстрели презентации и послушали лекции, но и наряду со всеми принимали участие в выполнении практических работ. В феврале 2026 года **Гуляева В.И., Колосова Н.Е., Иутина С.В.** прошли обучение на курсах экспертов ЕГЭ «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развёрнутых ответов выпускников ЕГЭ по русскому языку», где приняли участие в оценивании работ коллег.

Во втором полугодии внимание учителей сосредоточилось на диагностических работах, призванных выявить уровень подготовки к ЕГЭ и устранения имеющихся «пробелов» и ошибок в трудных заданиях. Особое внимание уделялось работе с учащимися «группы риска», а также с сильными учащимися, претендентами на медаль. С этой целью давались разноуровневые задания, все школы города приняли участие в

краевой работе по типу ЕГЭ. Анализ контрольных работ показывает, что результаты ЕГЭ во многих школах были прогнозируемы, они почти совпадают с результатами реального ЕГЭ.

Анализ выполнения заданий тестовой части

Задание	Проверяемые элементы	Количество учащихся	%
Задание 1 (16.)	Средство связи предложений в тексте	16.- 236	92%
Задание 2 (16.)	Лексическое значение слова	16.- 177	69%
Задание 3 (16.)	Стилистическая принадлежность текста	16. - 107	42%
Задание 4 (16.)	Орфоэпия	16. - 121	47%
Задание 5 (16.)	Паронимы	16. - 192	75%
Задание 6 (16.)	Лексические нормы	16. - 231	90%
Задание 7 (16.)	Синтаксические нормы (формы слова)	16. - 197	77%
Задание 8 (макс.-26.)	Синтаксические нормы; нормы согласования, управления	06. - 80	31,3%
		16. – 81	31,6%
		26. - 95	37,1%
Задание 9 (16.)	Правописание корней	16. - 160	63 %
Задание 10 (16.)	Правописание приставок, переход И в Ы, разделительные Ъ, Ь знаки	125	49%
Задание 11 (16.)	Правописание суффиксов	16. - 141	55%
Задание 12 (16.)	Правописание безударных личных окончаний глагола и гласной в суффиксах причастий настоящего времени	16. - 117	46%
Задание 13 (16.)	Правописание НЕ и НИ с разными частями речи	16. - 106	41%
Задание 14 (16.)	Слитное, дефисное и раздельное написание	16. - 94	37%
Задание 15 (16.)	Правописание Н-НН в различных частях речи	16. - 133	52%
Задание 16. (16.)	Знаки препинания в простом предложении с однородными членами. Пунктуация в сложносочинённом предложении	16. - 135	53%
Задание 17 (16.)	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	16. - 184	72%
Задание 18 (16.)	Знаки препинания в предложениях с вводными членами, обращением	16. - 180	70%
Задание 19 (16.)	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении на стыке союзов при последовательном и однородном подчинении	16. - 129	50%
Задание 20 (16.)	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	16. - 152	59%
Задание 21. (16.)	Пунктуационный анализ текста	16. - 69	27%

Задание 22 (макс.-26.)	Языковые средства выразительности	06. - 43 16. – 71 26. - 142	16,7% 27,7% 55,4%
Задание 23 (16.)	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	16. - 176	80%
Задание 24 (16.)	Типы речи и логико-смысловые отношения в тексте.	16. - 114	45%
Задание 25 (16.)	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	16. – 164	64%
Задание 26. (16.)	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	16. - 110	43%

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2025-1026 учебном году

ЕГЭ по русскому языку в школах города сдавали **256 человек**. Средний балл в 2026 году составил **62,57** (в 2025 году был **58,8**). Но это чуть ниже, чем в среднем по **России - 63, 06** и ниже среднего по краю – **65,5**). Не сумел сдать экзамен 1 человек, процент успеваемости составил 99,6%.

Средний балл по школам распределился следующим образом:

	2025-26 учебный год		2024-25 учебный год		Сопоставление
СОШ №1	63	60 (человек)	60, 9	59 (человек)	+2,1
СОШ №2	67	35 (человек)	69,4	45 (человек)	-2,4
СОШ №3	61	54 (человека)	57,3	53 (человека)	+3,7
СОШ №4	63	47 (человек)	41,4	42 (человека)	+21,6
СОШ №6	56	26 (человек)	38,4	37 (человек)	+17,6
СОШ №8	62	10 (человек)	65,0	4 (человека)	-3,0
СОШ №10	64	11 (человек)	51,6	22 (человека)	+12,4
СОШ №15	68	3 (человека)	-	-	-

Анализ тестовых баллов показывает, что высокие баллы (**91балл и выше**) в городе получили **8 человек**; Палладий Диана – **100 баллов**, Цыпкина София – **97 баллов (СОШ №1)**; Парцикова Екатерина – **91 балл (СОШ№2)**; Газизова Диана – **97 баллов**, Шумарова Виктория – **97 баллов (СОШ№3)**, Покровская Полина – **91 балл**, Сафа Алексей – **91 балл**, Яценко Влада – **91 балл (СОШ№4)**. Кроме того, от 70 до 80 баллов набрали **56 человек**, то есть **21,8%**.

Анализ ошибок, допущенных учащимися в тестовой части

Анализ сочинений ЕГЭ показывает, что **255 выпускников** смогли правильно обозначить позицию автора по проблеме предложенного текста. Успешно справились учащиеся и с **комментарием к позиции автора**: максимальные 3 балла за комментарий получили **54%** выпускников, 2 балла (то есть не смогли показать роль связи между аргументами) – **43,4%**; 1 балл – **5,5%**, 0б. – **1,2%**.

Убедительно выразить собственное отношение **к позиции автора** и получить 2 балла по критерию №3 сумели **182 человека – 71,1%**. Не сумел обосновать свою позицию по отношению к позиции автора **71 человек – 27,7%**. Примерно так же распределились баллы за **логичность речи**. Допустили фактические ошибки в понимании текста **19 учащихся – 7,4%**, **этические нормы** – критерий №6 – нарушил **1 человек**.

Анализ правописной грамотности показывает, что написали сочинение без орфографических ошибок **102 человека – 40%** выпускников, 0 баллов за орфографию получили **38 человек**, то есть **14,8%** учащихся. Но пунктуационная грамотность по-прежнему вызывает трудности: сумели написать сочинение без пунктуационных ошибок

47 человек – 18,4%. Получили 0 баллов, то есть допустили 5 и более ошибок 83 человека – 32,4% (по сути, каждый третий выпускник.).

О недостаточном **владении культурой речи** говорит анализ критерия 9, связанного с отсутствием грамматических ошибок: высшие 3 балла получили 93 человека, то есть 36,3%, не справились с этим заданием 11 человек, то есть 4,3%. Критерий 10 показывает, как освоены выпускниками речевые нормы. Без речевых ошибок написали сочинение 56 человек – 21,9%, допустили 1-2 ошибки 122 человека – 47,7%, получили 0 баллов за речевую грамотность 13 человек (5%).

Несмотря на то, что **орфографическую грамотность сочинений** повысилась, больше всего трудностей в этом году вызвали тестовые задания по орфографии, в которых средний балл колеблется **от 37 до 63%.** Причина ошибок в том, что блок орфографии в целом значительно усложнился. Слов, с которыми надо поработать, стало больше, а нужных ответов может быть от 2 до 4 вариантов. Самым трудным для учащихся оказалось задание № 14, связанное с морфологией «малых форм» и требовавшее анализа 10 предложений.

Больше всего трудностей из заданий по пунктуации вызвало, задание №21, требующее **Причины ошибок связаны** с неумением правильно находить грамматическую основу предложения, делить предложение структурно, учитывать место причастного оборота по отношению к определяемому слову, видеть однородные члены, место придаточного по отношению к главному предложению. Трудности вызвало задание **№21** (пунктуационный анализ предложения), с которым справились только 27% выпускников. На этот вопрос неоднократно обращалось внимание на городских МО. Задание требует определения роли указанного в задании знака препинания, что очень непросто, потому что такие знаки, как тире и запятая, имеют 14-15 функций. Лучше были выполнены задания №18, 17 – связанные с вводными словами и обособленными членами предложения (72,70%).

С заданиями по анализу «большого текста» в целом выпускники справились, хотя ряд заданий оказались достаточно сложными. Это **№26** (средства связи между предложениями), выполненное на 43%. Задание **№24** выполнено на 45%, оно проверяет умение определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать причинно-следственную связь между предложениями. Трудности при выполнении данного задания связаны с незнанием отличительных особенностей функционально-смысловых типов речи и неумением внимательно анализировать текст. Об этом же говорит слабое выполнение задания **№3** – стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, в котором уровень выполнения составил 42%.

С заданиями по культуре речи (блок №4-8) в целом справились удовлетворительно, за исключением задания №4 (ударение), которое выполнено на 47%. До 69% повысился уровень выполнения задания №8, до 83% задания №22 (средства художественной выразительности).

Выводы

Средний балл по сравнению с 2025 годом **повысился на 3,77%.** Тенденция к снижению среднего балла в целом была успешно преодолена. Учителя смогли научить **писать сочинение по-новому**, что было трудным в прошлом году, когда приходилось перестраиваться уже по ходу работы, перенося акцент с проблемы текста на позицию автора и комментарии к ней. Учащиеся научены работать с текстами, повысился уровень культуры речи. Но по-прежнему остаётся достаточно низким уровень правописной грамотности учащихся, что подтверждают и тестовые задания, и сочинение. То есть для совершенствования подготовки необходимо сфокусироваться на этих «слабых местах» — больше тренировать сложные синтаксические конструкции, оттачивать навыки аргументации и работать над автоматизацией орфографических и пунктуационных навыков. У учителей-словесников по-прежнему есть вопросы к **первой части ЕГЭ**,

которая, к сожалению, не публикуется после экзамена, хотя это было бы одинаково полезно и детям, и учителям.

Единственное слово, на которое обратили внимание составители КИМ-ов в этом году, это слово преддверие. Причина этого небогатый лексический запас, не помог даже контекст (“в преддверии праздника”). Кто-то пожаловался на фразу «когда меня схватились»: мол, тут ошибка, правильно, наверное, будет “когда меня схватили”. Были также мнения, что предложенные для анализа тексты О. Куваева и В. Санина не совпадали с формулировкой темы. Были претензии к тексту писателя А. Иличевского, который давно живет в Израиле и осуждает Россию. Некоторым педагогам кажется лишним задание №22, где есть термины анафора, парцелляция, ассонанс, эпифора, метонимия: зачем эти сложности на экзамене, если они никак не отражают уровень грамотности детей?

Много претензий к состоянию предметных олимпиад. Диплом победителя олимпиады сегодня легко можно получить за деньги и спокойно поступить с ним в университет на бюджетное отделение. Эксперты уверены: в стране действует целая индустрия по продаже призовых мест на олимпиадах. Что случилось и как это остановить? Призовое место в этой олимпиаде – бесценная возможность получить льготу при поступлении в вуз, такую, что студенческий билет первокурсника, считай, у победителя в кармане.

Предложения:

1) Продолжать повышать уровень читательской грамотности учащихся; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, правильно комментировать указанную в задании проблему, приводя убедительные примеры, раскрывающие позицию автора, объясняя их роль и смысловую связь между ними.

2) Учить находить аргументы для обоснования своей точки зрения, основываясь как на примерах из литературы, так и из окружающей жизни. Для этого необходимо на уроках русского языка и литературы уделять больше внимания тому, как связан изучаемый материал с другими предметами.

3) Начиная с 5 класса (и ранее) особое внимание уделять культуре речи учащихся, учить видеть и устранять речевые и грамматические недочёты, развивать умение создавать качественные тексты (сочинения) как в свободном формате, так и на основе исходного текста.

4) Опирайтесь на текстоцентрический подход в обучении русскому языку; использовать для анализа тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности из классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и отличающиеся жанровым разнообразием.

5) Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ.

6) В работе с одаренными детьми шире использовать олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу, предоставлять им возможности для исследовательской деятельности, расширения лингвистического кругозора и повышения общей языковой культуры.

7) Шире использовать потенциал элективных курсов и консультаций; развивать электронную образовательную среду, позволяющую учащимся получать дополнительную информацию по предмету.

8) Организовать работу разноуровневых групп для подготовки к ЕГЭ.

9) На заседании методическом объединении учителей русского языка и литературы в каждой школе и городе обсудить результаты ГИА-2026 и вопросы, связанные с повышением качества чтения и практической грамотности учащихся.

10) Составить и утвердить план работы по подготовке к ГИА, основанный на анализе результатов ЕГЭ-2026 года.

Анализ подготовила тьютор

Гуляева В.И.